



BUDAPEST

ÉRKEZETT

2024 JÚL 03.

2024 07 03 / 1 / WH



ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRTA

Kreisz Andrea
csoportvezető

Budapest Főváros | Főpolgármesteri Hivatal
Adó Főosztály



1000252058302

Hernicz Balázs meghatalmazott által –
West Health Kft.

KÜNY-tárhely

ügyintéző: Simon-Halász Adrienn

telefon: +36 1 411-7118

adószám: 24237961

ikt. szám: FPH001 /42471 - 4 /2024

hív. szám:

tárgy: West Health Kft. iparüzési adóügye

Végzés

West Health Kft. 1015 Budapest Ostrom utca 16 Fsz. 1. szám alatti adózó igazolási kérelmét elutasítom.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Végzésem ellen a közléstől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához címzett, de a Budapest Főváros Önkormányzata Főjegyzőjéhez benyújtandó fellebbezéssel élhet. **A fellebbezés benyújtására kizárólag elektronikus úton van lehetőség** (<https://epapir.gov.hu/>).

A fellebbezés illetékköteles. Az illeték mértéke a fellebbezési eljárás esetén 3.000,- Ft. A fellebbezési illeték összegét a pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózónak belföldi pénzforgalmi számlájáról átutalással vagy az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő befizetéssel, a pénzforgalmi számlanyitásra nem kötelezett adózónak belföldi fizetési számlájáról történő utalással vagy készpénz-átutalási megbízással – a fizetésre kötelezett adószámára, adóazonosítójelére hivatkozással - a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-03470000 számú közigazgatási hatósági eljárási illeték beszédési számlára kell teljesíteni.

Indokolás

Adózó 2024. május 7-én igazolási kérelemmel fordult az Adó Főosztályhoz, melyben a késedelmesen benyújtott 2022. évi iparüzési adóbevallás elfogadását kérte.

Adózó a kérelmét azzal indokolta, hogy a 2023. május 30-án benyújtott bevallást nem a megfelelő verziószámú programmal készítette el, ezért a NAV nem továbbította az önkormányzat felé.

Adózó 2024. május 31-én ismét igazolási kérelemmel fordult az Adó Főosztályhoz, melyben a késedelmesen 2024. május 20-án benyújtott 2022. évi iparüzési adóbevallás elfogadását kérte.

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLII. törvény (továbbiakban: Air.) 53. § (1) bekezdés értelmében, aki **az eljárás során** valamely **határnapot**, határidőt **önhibáján kívül elmulasztott**, igazolási kérelmet terjeszthet elő.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdés szerint az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. A fellebbezésre megállapított határidő elmulasztásával kapcsolatos igazolási kérelmet az elsőfokú döntést hozó hatóság bírálja el.

Az Air. 53. § (3) bekezdés b) pontja szerint **az igazolási kérelmet a bevallási határidő elmulasztása esetén a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő 15 napon belül, a bevallás pótlásával egyidejűleg lehet előterjeszteni.**

Ugyanezen paragrafus (4) bekezdés alapján a határidő elmulasztása esetén **az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is**, ha annak feltételei fennállnak. Az (5) bekezdés szerint az igazolási kérelem előterjesztése és a kérelem alapján megismételt eljárási cselekmény határidejének elmulasztása miatt nincs helye igazolásnak.

Az igazolási kérelem elbírálása során azt kell vizsgálni, hogy a mulasztás önhibáján kívül történt-e.

Az önhibán kívüli mulasztás azt jelenti, hogy olyan okok miatt kerül sor a mulasztásra, amelyekre az adózónak nincs ráhatása.

Adózó által felhozott indokot nem tudtam elfogadni, tekintettel arra, hogy a NAV a bevallás teljesítését követően automatikusan küld egy elutasító, vagy egy elfogadó nyugtát a Társaság Céghajójára/Meghatalmazott KÜNY-tárhelyére. Elfogadó nyugta esetén „A dokumentum elfogadásra került, a tartalmi feldolgozás megkezdődött” üzenet szerepel. Elutasító nyugta esetén a „Megjegyzés” rovatban feltünteti a feldolgozás akadályozásának problémáját. Adózó, illetve intézkedő képviselője, alkalmazottja, tagja vagy megbízottja nem a tőle elvárható gondossággal járt el az iparűzési adó benyújtás vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a bevallás benyújtási határidő utolsó napján nem bizonyosodott meg arról, hogy a NAV elfogadó, illetve elutasító nyugtát küldött-e a tárhelyre.

Fent leírtak alapján a beadványban a határidő elmulasztásával kapcsolatban felhozott indok nem alapozza meg adózó önhibáján kívüliségét, így az igazolási kérelmet nem tudtam elfogadni, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítottam.

Az eljárás lefolytatása során megállapítottam, hogy Adózó 2024. május 02. napján pótolta a 2022. évi iparűzési adóbevallási kötelezettségét, azonban **hibás adattartalommal**, tekintettel arra, hogy a **benyújtási határidő után beadott bevalláson nem lehet egyszerűsített adóalapmegállapítást választani**. A hibás bevallás nem feldolgozható.

Felhívom adózót, hogy a döntés kézhezvételétől számított **15 napon belül új bevallás (NEM ÖNELLENORZÁS) benyújtásával javítani szíveskedjen.**

Döntésem formai szempontból az Air. 73. § (1) – (2) bekezdésén, továbbá a hivatkozott törvényhelyeken, valamint a Fővárosi Közgyűlés helyi iparüzési adóról szóló 87/2012. (XI.30.) Főv. Kgy. rendeletének 1. §-ában leírtakon alapul.

Az önkormányzati adóhatóság hatáskörét és illetékességét az ügyben a Htv. 1. §-a és 9 §-a állapítja meg.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést az Air. 118 §-a biztosítja. A fellebbezés benyújtására vonatkozó eljárási szabályokat az Air. 121-124. § tartalmazza.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (4) bekezdése, az illeték megfizetésének módját az Itv. 73. § (3)-(5) bekezdése, megfizetésének határidejét az Itv. 3. § (4) bekezdése szabályozza, a fizetési kötelezettségek teljesítésének módjáról az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 20. § (1)-(2) bekezdése, valamint az Art. 66. § (1) és 114. § (2) bekezdése rendelkezik.

Végzésem formai szempontból az Air. 73. § (1) bekezdésében foglaltakon, a hivatkozott törvényhelyeken, valamint a helyi iparüzési adóról szóló 87/2012. (XI.30.) Fővárosi Közgyűlés rendeletének 1. §-ában leírtakon alapul.

Az önkormányzati adóhatóság hatáskörét és illetékességét az ügyben a Htv. 1. §-a és 9. §-a állapítja meg.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést az Air. 118. §-a biztosítja. A fellebbezés benyújtására vonatkozó eljárási szabályokat az Air. 121-124. § -a tartalmazza.

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

dr. Számadó Tamás főjegyző megbízásából:

Kreis Andrea
hatósági csoportvezető

A határozatot kapják:

1. Hernicz Balázs meghatalmazott által – West Health Kft.
2. Irattár

