



Ügyszám: C-000027/2022

TÉNYVÁZLAT

Felvéve: Budapest, 2023. január 6. napján

Megbízó1: GÉNLABOR Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-906271; székhely: 1015 Budapest, Ostrom utca 16. fszt. 1. ajtó), képviselőjében eljár: Dr. Babai László István vezető tisztségviselő

és

Megbízó2: Alfa Egészségközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-175414; székhely: 1036 Budapest, Lajos utca 66. B. ép. 5. em.), képviselőjében eljár: Turai Gabriella vezető tisztségviselő

(Megbízó1 és Megbízó2 a továbbiakban: Megbízók)

Jogi képviselő: Jaczkovics Ügyvédi Iroda (1064 Budapest, Vörösmarty u. 43., eljáró ügyvéd: dr. Kósa Lehel)

(továbbiakban együtt: Felek)

Ügymegnevezés: Megbízók részére jogi tanácsadás, okiratszerkesztés és jogi képviselet ellátása változásbejegyzési eljárásban

1. Megbízók megbízzák Jogi képviselőt, hogy a Megbízó1 Megbízó2-be történő belépésével kapcsolatos üzletrészátvételvezetési iratokkal és a Megbízó1 Megbízó2-ben történő tőkeemelésével kapcsolatos okiratokat – így különösen az üzletrész átvételvezetési szerződések, szükséges biztosítéki szerződések, Megbízó2 tulajdonosi viszonyainak szabályozására irányuló együttműködési szerződés, illetve egyéb kötelezettségvállaló nyilatkozatok, a kapcsolódó legfőbb szervek üléséről készült jegyzőkönyv, Megbízó2 módosított létesítő okirata, továbbá a cégbírósági változásbejegyzési eljárásához kapcsolódó egyéb okiratok – készítse elő és a kapcsolódó cégeljárásban a jogi képviseletet lássa el.
2. Megbízók vállalják, hogy a jelen tényvázlat szerinti megbízás teljesítéséhez szükséges adatokat írásban, szóban, elektronikus levél formájában a Jogi képviselő részére átadják, illetve megküldik.
3. Felek rögzítik, hogy a jelen tényvázlatban megjelölt feladatok ellátásával, illetve ezekkel összefüggő, jelen tényvázlatban nem rögzített további kérdésekkel, feladatokkal kapcsolatban – így különösen a megbízási díj mértékére és megfizetésére – a Megbízó1 és a Jogi képviselő között 2019. július 30. napján létrejött, jogi feladatok ellátására vonatkozó ügyvédi megbízási szerződés rendelkezései irányadók.
4. Jogi képviselő tájékoztatja Megbízókat a cégbírósági eljárásról, különösen az eljárás főbb jogi elemeiről, a szükséges okiratokról, az esetleges hiánypótlási, vagy elutasítási okokról. Jogi képviselő tájékoztatja Megbízókat, hogy a változásbejegyzési kérelem előterjesztésének határideje – ha törvény kivételt nem tesz – a létesítő okirat aláírásától, illetve elfogadásától számított harminc

nap. A cégbíróság 50.000,- Ft-tól 900.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtja azt, aki az bejelentési kötelezettségét késedelmesen teljesíti.

5. Jogi képviselő tájékoztatja Megbízókat, hogy a jelen tényvázlat szerinti cégbírósági eljárásban 40.000,- Ft összegű illeték és 3.000,- Ft összegű közzétételi költségterítés megfizetése kötelező. Felek rögzítik, hogy a cégbírósági eljárással kapcsolatos illetéket és költségterítési díjat a Megbízó2 köteles megfizetni.
6. Megbízó2 a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 61/B. §-ában foglaltak alapján nyilatkoznak arról, hogy a társaságnak nincs az állami adó- és vámhatóság által nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 3.000.000,- Ft összeget meghaladó köztartozása.
7. Jogi képviselő tájékoztatja a Megbízókat, hogy a társasági részesedés átruházása kapcsán illeték-, adó- illetve járulékfizetési kötelezettségek merülhetnek fel az alábbiak szerint:
 - a. a részesedés visszterhes átruházása esetén, amennyiben a részesedés az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) szerinti belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező gazdasági társaságban áll fenn, továbbá a belterületbe vont ingatlanval rendelkező társaság vagyoni betétjének visszterhes mellett történő megszerzése esetén a vevőt a törvényi feltételek fennállása esetén visszterhes vagyónátruházási illetékfizetési kötelezettség terhelheti. A visszterhes vagyónátruházási illeték tárgyra és mértékére az Itv. 18. § (1a) és (2) bekezdés h) pontja és (4) bekezdése, valamint a 19. § (1) és (5), továbbá a (6) bekezdései irányadók;
 - b. a részesedés visszterhes átruházása esetén, amennyiben a magánszemély eladó a részesedését magasabb vételáron értékesíti, mint ahogyan azt korábban megszerezte, az Szja. tv. XII. fejezetében foglalt árfolyamnyereségből származó jövedelem cím alatt szabályozottak alapján az árfolyamnyereségből származó jövedelem adóalapot képez és az eladót személyi jövedelemadó- és egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség terheli;
 - c. a részesedés visszterhes átruházása esetén, amennyiben a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) személyi hatálya alá tartozó jogi személy eladó a részesedését elidegeníti, a kivezetett társasági részesedés könyv szerinti értéke és a kapott ellenérték, mint bevétel közötti nyereséggellegű különbözet után a Tao. tv. alapján az eladót társasági adó fizetési kötelezettség terheli.

Jogi képviselő javasolja Megbízók részére társasági részesedés átruházása kapcsán felmerülő adózási kérdések tekintetében adószakértő igénybevételét.

8. Jogi képviselő tájékoztatja a Megbízókat, hogy az Art. 19. § és 24. § alapján adóregisztrációs eljárásnak van helye a cégbírósághoz intézett bejegyzés vagy változásbejegyzés iránti kérelem benyújtását követően a társaság vezető tisztségviselőjével, valamint Kft., Zrt. esetében az 50 %-ot meghaladó mértékű szavazati joggal vagy minősített többségű befolyással rendelkező tagjával, részvényesével, ilyen mértékű szavazati joggal vagy minősített többségű befolyással rendelkező tag, részvényes hiányában bármely tagjával vagy részvényesével szemben, amely során vizsgálatra kerül, hogy fennáll-e olyan körülmény, amely az adószám megállapításának akadályát képezi vagy törlését eredményezi.

Jogi képviselő tájékoztatja a Megbízókat, hogy adóregisztrációs eljárás esetén a Nemzeti Adó és Vámhivatal megtagadhatja az adószám megállapítását, illetve törölheti az adószámot, ha a Megbízó2 vezető tisztségviselőjével, cégvezetőjével vagy képviselőre jogosult tagjával, részvényesével szemben az Art. 19. § (2) vagy Art. 24. § (1) bekezdése szerinti körülmény megállapításának van helye, így különösen, ha a bejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem benyújtásának napján az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, száznyolcvan napon keresztül folyamatosan fennálló, ötmillió forintot, a legnagyobb

adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében tízmillió forintot meghaladó adótartozással rendelkezik, vagy a vezető tisztségviselő a kérelem benyújtásának napján a vezető tisztségviselői pozíciótól, illetve e foglalkozástól jogerősen eltiltottnak minősül.

Jogi képviselő felhívja Megbízók figyelmét, hogy az adóregisztrációs eljárás negatív következményeként az eljáró adóhatóság az adószám megállapítását megtagadhatja, vagy az adószámot törölheti, soron kívüli adóellenőrzést, illetve fokozott adóhatósági felügyeletet rendelhet el, amely jogkövetkezményekre tekintettel a cégeljárás során a bejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem elutasítására, az érintett jogi személy megszűntnek nyilvánítására irányuló eljárás kezdeményezésére is sor kerülhet.

Megbízók az adóregisztrációs eljárásra vonatkozó tájékoztatást tudomásul veszik, és nyilatkozik, hogy nincs tudomása az Art. vonatkozó rendelkezései szerinti körülmények fennállásáról a vezető tisztségviselőjével, illetve tagjával, részvényesével szemben.

9. Jogi képviselő jelen tényvázlat szerinti megbízása adókkal és egyéb közterhekkel kapcsolatos tanácsadásra, szakvélemény nyújtására – a jelen tényvázlatban foglaltakon túlmenően - nem terjed ki. Ennek megfelelően Jogi képviselő tájékoztatása nem terjed ki különösen a gazdasági társaságok jogügyleteihez, jognyilatkozataihoz kapcsolódó adónemekre, az adó- és illetékdedvezmény igénybevehetőségére, az ezzel kapcsolatos eljárásra és határidőkre, szellemi tulajdonnal kapcsolatos bármely adózási kérdésre. Ennek megfelelően a jelen tényvázlat szerinti jogügyletekkel összefüggő egyes adózási kérdések tekintetében Jogi képviselő javasolja Megbízók részére adószakértő igénybevételét.
10. Felek rögzítik, hogy az üzletrész átruházási szerződések tekintetében, illetve a Megbízó2 tulajdonosi viszonyainak szabályozására irányuló együttműködési megállapodásban foglalt vételi- és eladási jog tekintetében megállapított vételárak helytállóságát Jogi képviselő nem vizsgálta, Jogi képviselőt e tekintetben felelősség nem terheli, Jogi képviselő a vonatkozó szerződéseket, szerződéses rendelkezéseket a Megbízók által rendelkezésre bocsátott megbízói utasításoknak megfelelően készítette elő. E körben Jogi képviselő tájékoztatja Megbízókat, hogy az eljáró adóhatóság a felek által meghatározott vételára(ka)t – különösen az illeték-, adó-, járulékfizetési kötelezettségekkel összefüggésben – átminősítheti. Jogi képviselő az üzletrész átruházásokkal, üzletrészek megszerzésével kapcsolatos speciális adójogi szabályokat ilyen irányú megbízói kérés hiányában nem vizsgálta, a jelen tényvázlat szerinti megbízás ezen adójogi szabályokkal összefüggő tanácsadásra sem terjed ki.
11. Jogi képviselő tájékoztatja a Megbízókat a létesítő okirattal kapcsolatos jogszabályokról és joggyakorlatról.
12. Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy a Ptk. Harmadik könyvében rögzített – jogi személyekkel összefüggő – rendelkezésektől a felek akaratából történő eltérés lehetősége és e körben a Ptk. vonatkozó szabályai kógens, illetőleg diszpozitív jellegének megítélése (így különösen az alábbi kérdésekben: szerezhethet-e több önálló üzletrészt ugyanaz a tag, tartalmazhat-e a létesítő okirat olyan rendelkezést, amely a szavazati jogot nem tartalmazó üzletrésztől rendelkezik, az üzletrész átruházható-e kívülálló személyre akként, hogy a törzsbetét nem került teljes mértékben befizetése), a bírósági és jogalkalmazói gyakorlat kertében szintén nem egységes, e szabályok gyakorlati alkalmazása során szintén tapasztalhatóak eltérő – gyakran egymásnak éppen ellentmondó – értelmezések. Kiemelendő továbbá, hogy a különböző cégbíróságok - sőt adott esetben az egyes cégbírók – értelmezési gyakorlatában is a Ctv. több rendelkezésének alkalmazása kapcsán is felmerülhet az eltérő értelmezés lehetősége.

A jogi szabályozás értelmezésével kapcsolatos fenti bizonytalanságra tekintettel a Jogi képviselő felhívja a Megbízók figyelmét, hogy a cégbírósági eljárásban szakmai szempontból elvárható, megfelelő gondossággal történő jogi képviselői eljárás esetén sem lehet kizárni annak lehetőségét, hogy hiánypótlási vagy elutasító végzés kerüljön kibocsátásra. Jogi képviselő tájékoztatja

Megbízókat, hogy ilyen esetben a hiányok pótlása, a cégbírószági végzésben foglaltak teljesítése vagy a cégbírószági döntés tekintetében jogorvoslati eljárás megindítása, lefolytatása hosszabb időt is igénybe vehet, mindez ugyanis az előkészített iratok átdolgozását, ismételt aláírását, újabb legfőbb szervi döntéshozatalt igényelhet, továbbá lehetőség van jogorvoslattal élni a bíróság döntése ellen, amely körülmény azonban a cégeljárás eredményes lefolytatását és időbeliségét befolyásolja.

13. Jogi képviselő rögzíti, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény által előírt ügyfél-átvilágítást jelen tényvázlat felvételét megelőzően elvégezte. Ennek során pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény, körülmény nem merült fel.
14. Jogi képviselő felhívja a Megbízók figyelmét, hogy a Pmt. 11. § (1) bekezdés alapján Jogi képviselő köteles jelen tényvázlat szerinti üzleti kapcsolatot folyamatosan figyelemmel kísérni annak megállapítása érdekében, hogy az adott ügylet összhangban áll-e a Jogi képviselőnek a Megbízókról rendelkezésére álló adataival, és ez alapján szükség van-e a Megbízókkal szemben pénzmosás megelőzésével kapcsolatos intézkedések végrehajtására. Jogi képviselő ezen kötelezettségére tekintettel Megbízók vállalják, hogy jelen tényvázlat szerinti üzleti kapcsolat fennállása során a Jogi képviselő rendelkezésére álló dokumentumok, adatok, illetve egyéb információk bármintemű változása esetén erről haladéktalanul tájékoztatja a Jogi képviselőt, valamint Jogi képviselő rendelkezésére bocsátják a változással érintett adatokat, információkat, dokumentumokat.
15. Felek rögzítik továbbá, hogy Megbízók képviseletében eljáró vezető tisztségviselők a személyazonosító igazolványaik, valamint lakcímet igazoló hatósági igazolványaik másolásához, valamint személyazonosságuk ellenőrzéséhez, így különösen természetes személyazonosító adataiknak, állampolgárságuknak, lakcímüknek lekérdezéséhez az Üt. 32. § (7) és (9) bekezdései alapján hozzájárulnak. Jogi képviselő az ellenőrzés során tudomására jutott adatokat csak az okiratba foglalással, valamint az ellenjegyzéssel kapcsolatos tevékenysége során használhatja fel, és azokat kizárólag a bíróság, az ügyész, a büntetőügyben eljáró hatóság és a fegyelmi eljárást lefolytató ügyvédi kamara részére továbbíthatja. Megbízók hozzájárulnak ahhoz, hogy a Jaczkovics Ügyvédi Iroda valamennyi munkatársa az adatokhoz hozzáférhessen, azokat megismerhesse, valamint a jelen tényvázlat szerinti cégeljárás keretében azokat továbbítsa és felhasználja.
16. A Jogi képviselő a Megbízók által rendelkezésére bocsátott dokumentumok, illetve a bennük foglalt adatok és információk alapján köteles eljárni, azok tartalmi valósága és helytállósága vonatkozásában Jogi képviselőt felelősség nem terheli.
17. Jogi képviselő tájékoztatja a Megbízók képviseletében eljáró személyeket, hogy – az aláírás-minta széleskörű felhasználhatóságának biztosítása érdekében – az aláírás-mintában a cégjegyzék adattartalmát meghaladó személyes adatok – így különösen a születési családi és utónév, a születési hely, a személyi igazolvány szám és a lakcímet igazoló hatósági igazolvány száma - feltüntetése is indokolt lehet és felhívja a figyelmet, hogy a személyes adatok aláírás-mintában való feltüntetéséhez történő hozzájárulás egyben azzal is jár, hogy az a cégiratok nyilvánosságának elve alapján ezen személyes adatok bárki számára megismerhetővé válnak. Megbízók képviseletében eljáró Turai Gabriella és Dr. Babai László István a fenti tájékoztatást követően kéri, hogy aláírás-mintáját Jogi képviselő a cégjegyzék adattartalmát meghaladó személyes adatok feltüntetésével szerkessze meg és hozzájárul ahhoz, hogy az ezen adattartalommal elkészült aláírás-minta az illetékes cégbírószagra benyújtásra kerüljön.
18. Megbízók kijelentik, hogy a személyes adatok kezeléséről Jogi képviselő részletes tájékoztatást nyújtott, Jogi képviselő tájékoztatja továbbá a Megbízókat, hogy a jelen tényvázlat szerinti megbízásra is érvényes adatkezelési rendelkezéseket a Jogi képviselő www.jaczkovics.hu

weboldalán elérhető Adatvédelmi Szabályzata, adatkezelési tájékoztatója tartalmazza. Megbízók kijelentik, hogy a Jogi képviselő Adatvédelmi Szabályzatát és a vonatkozó adatkezelési tájékoztatóját megismerte, az azokban foglaltakat tudomásul vette. Felek kijelentik, hogy jelen tényvázlatban foglaltak teljesítése során biztosítják a hazai és az Európai Unió adatvédelmi jogszabályokban foglalt alapelvek és garanciák maradéktalan betartását.

Jogi képviselő az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló MÜK szabályzat alapján az alábbi adatokról tájékoztatja Megbízókat. Jogi képviselő telefonszáma: +36 1 3749020, telefax száma: +36 1 3749021, e-mail címe: iroda@jaczkovics.hu, a területi ügyvédi kamara neve és székhelye: Budapesti Ügyvédi Kamara, 1055 Budapest, Szalay u. 7.

19. Megbízók tudomással bírnak arról, hogy Jogi képviselő a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületénél kötelező ügyvéd-szakmai felelősségbiztosítással rendelkezik, és a jelen tényvázlatban meghatározott ügyvédi tevékenység ellátására külön felelősségbiztosítás megkötését Jogi képviselőtől nem kéri. A Megbízók által adott utasításokon és az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok tartalmán túlmenően, amennyiben a Jogi képviselő által adott és dokumentált tanácsok, valamint az általa kiállított dokumentumok tartalma jogszabályba ütközik, úgy Jogi képviselő kárfelelőssége a jogerősen megállapított kár mértékéig, de legfeljebb – összhangban az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 28. § (6) bekezdésében foglaltakkal – a kötelező felelősségbiztosításában a káreseménykénti legmagasabb összeg erejéig (azaz 100.000.000,- Ft összegig) és csak akkor áll fenn, ha Megbízók az őket ért kár elhárítása, illetve enyhítése érdekében a Jogi képviselő bevonásával minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettek.
20. Felek egybehangzólag rögzítik, hogy a jelen tényvázlatban rögzített szerződés megkötését megelőzően kölcsönösen biztosították egymás részére annak lehetőségét, hogy az egyes szerződéses feltételek tartalmát befolyásolják, illetve bármely feltétel módosítását kérik. Ennek megfelelően Felek az egyes szerződéses feltételeket előzetesen megfontolás tárgyává teheték és azokkal kapcsolatban akarataikat szabadon érvényesíthették. Ezzel összefüggésben Jogi képviselő kifejezetten felhívja Megbízók figyelmét a megbízotti szerződésszegésért fennálló általános ügyvédi felelősség korlátozására.

k.m.f.

**GENLABOR Egészségügyi
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Megbízó1

Dr. Babai László István
vezető tisztségviselő

**Alfa Egészségközpont
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Megbízó2

Turai Gabriella
vezető tisztségviselő

Jaczkovics Ügyvédi Iroda

Jogi képviselő
dr. Kósa Lehel
eljáró ügyvéd

